

## A. Voorstel aanpassingen in normen Erkenningsregeling per 1 januari 2019

Consultatieperiode 18 juli 2018 - 4 september 2018

### Inhoudsopgave

#### A. Voorstel aanpassingen in normen Erkenningsregeling per 1 januari 2019

- Inleiding
- Aanpassingsvoorstellen inzake integriteit
  - Toelichting aanpassingsvoorstellen
  - Maatschappelijke context
  - Relevant voor alle goede doelen, niet alleen hulporganisaties
  - Handreiking
  - Categorie C/D
  - Categorie B
  - Categorie A
- Diverse overige aanpassingsvoorstellen
  - AVG (Categorie A - D)
  - 4.1.3. en 4.1.4. 'zacht', verantwoording hierover in 6.2.2. hard (Categorie A / B)
  - Belangenverstremgeling (Categorie C / D)
  - Scheiding functies besturen/toezicht houden, en naleven Beloningsregeling (Categorie B)
  - Verdwijnen vermelding toezichthouder bij bezoldigingsbeleid (Categorie A - D)
  - Geen statuten op website (Categorie A)
  - Aanpassing inzake informatievoorziening (Categorie C en D)
  - Ratio's en definitie eigen fondsenwerving herziene RJ650
  - Nieuwe versie 'Regeling beloning directeuren van goededoelenorganisaties' (categorie C / D)
  - Toevoeging in bijsluiters bij de normen inzake de 'one-tier board'
  - Algemene toevoeging in bijsluiters bij de normen

#### B. Verzoek om reactie inzake aanpassingsvoorstellen norm kosten eigen fondsenwerving / doelbesteding / Erkenningspaspoort

##### Inleiding

In dit document treft u aan:

1. een aantal aanpassingsvoorstellen en
2. een verzoek om reactie op voorlopige aanpassingsvoorstellen.

De aanpassingsvoorstellen betreffen enerzijds het maatschappelijk urgente onderwerp 'integriteit'. anderzijds een aantal diverse onderwerpen, waaronder de AVG, belangenverstremgeling en de one-tier board.

In dit document staan deze voorstellen per onderwerp beschreven, en worden ze nader toegelicht. In de versie van de normen die als apart document hierbij is gevoegd, staan de aanpassingsvoorstellen per categorie gearceerd weergegeven.

Het 'verzoek om reactie', in het tweede deel van dit document, betreft een aantal aanpassingsvoorstellen die deels deze zomer nog nader worden uitgewerkt. Deze voorstellen gaan

over de vervanging van de huidige norm kosten eigen fondsenwerving door een norm inzake doelbesteding, en over de invoering van het 'Erkenningspaspoort'. Wij verzoeken u, ons uw reactie op deze voorstellen te geven, zodat wij die kunnen meewegen bij onze besluitvorming inzake het thans opnemen in de normen.

De consultatieperiode duurt van 18 juli tot en met 4 september 2018. In deze periode kunt u ofwel via de website <https://commissienormstelling.nl>, ofwel via het e-mail adres [secretaris@commissienormstelling.nl](mailto:secretaris@commissienormstelling.nl) uw reactie op de aanpassingsvoorstellen indienen.

In september weegt de Commissie Normstelling alle ingekomen reacties zorgvuldig, en neemt vervolgens een besluit over wat wel en wat niet wordt doorgevoerd. De aangepaste normen zullen op 1 oktober worden gepubliceerd, en zullen voor de erkende organisaties gelden per 1 januari 2018.

## 1. Aanpassingsvoorstellen inzake integriteit

### Toelichting aanpassingsvoorstellen

De Commissie Normstelling stelt voor om een nieuw hoofdstuk in de normen toe te voegen met de naam: 'Integriteit'. Voorstel is om dit in te voegen vóór het huidige deel over 'Verantwoording'.

### Maatschappelijke context

De aanhoudende stroom berichten van de afgelopen maanden over ongewenst (seksueel) gedrag bij internationale hulporganisaties heeft de goedbedoelensector bruut opgeschrikt. Een brede coalitie van koepels en internationale hulporganisaties werd gevormd.

Deze coalitie heeft een gezamenlijk [Actieplan Integriteit](#) opgesteld. In de uitwerking van het Actieplan is regelmatig overleg geweest met het ministerie van BuZa, minister Kaag en de Tweede Kamer. Doel van het plan is dat uiteindelijk het aantal integriteitsschendingen afneemt en de meldingsbereidheid toeneemt. De aanpassingsvoorstellen voor de normen van de Erkenningsregeling, die hierbij voorliggen, maken deel uit van dit Actieplan.

In het Actieplan zijn vier hoofdlijnen voor acties, maatregelen en projecten geformuleerd:

- Bestaande integriteitssystemen verbeteren;
- Preventieve maatregelen treffen;
- Veilig melden en adequaat handelen;
- Transparant verantwoorden.

### Relevant voor alle goede doelen, niet alleen voor hulporganisaties

Het voorkomen van ongewenst (seksueel) gedrag is niet alleen van belang voor internationale hulp- en ontwikkelingsorganisaties, maar is relevant voor alle goede doelen. De normen van de Erkenningsregeling, waar het CBF op toetst, zijn van toepassing op het gehele spectrum van goede doelen; de aanpassingsvoorstellen inzake integriteit hebben dus niet alleen betrekking op hulporganisaties.

Het is belangrijk dat de sector zich als geheel inzet om het vertrouwen van de samenleving duurzaam te borgen. De Commissie Normstelling stelt met de huidige voorstellen een aantal minimumnormen voor wat integriteit betreft. Mede op basis hiervan kunnen organisaties gericht werken aan het versterken van hun integriteitssysteem en kan het CBF beter toezicht houden.

## Handreiking

In het najaar komt op initiatief van Partos en Goede Doelen Nederland een handreiking beschikbaar die organisaties kunnen gebruiken om het integriteitssysteem binnen hun organisatie effectief in te richten.

## Categorie C / D

### 6. Integriteit

#### 6.1. Gedragscode

6.1.1. **De organisatie heeft een gedragscode, met een expliciete beschrijving van de normen en waarden van de organisatie.**

6.1.2. **De gedragscode gaat in ieder geval ook in op (seksueel) ongewenst gedrag.**

6.1.3. **De organisatie geeft inzicht in de wijze waarop zij bekendheid en alertheid met betrekking tot de gedragscode binnen de organisatie bevordert.**

#### 6.2 Interne organisatie

**De organisatie geeft inzicht in de wijze waarop de verantwoordelijkheid voor het integriteitsbeleid is belegd.**

#### 6.3 Melden van schendingen

6.3.1. **De organisatie heeft een meldpunt waar schendingen veilig en vertrouwelijk, op laagdrempelige wijze, door iedereen kunnen worden gemeld.**

6.3.2. De organisatie beschikt over een of meer vertrouwenspersonen.

6.3.3. De organisatie is aangesloten bij een extern klokkenluider-orgaan.

#### 6.4 Onderzoek en maatregelen

6.4.1. **De organisatie geeft inzicht in de wijze waarop zij borgt dat:**

a. meldingen worden onderzocht;

b. adequate maatregelen worden genomen;

c. zij in geval van schendingen, eventueel hulp of schadeloosstelling biedt aan

gedupeerden;

d. een afweging wordt gemaakt welke communicatie passend is.

### Toevoegen aan het huidige artikel 6.1 Jaarverslaggeving [wordt dan 7.1 en 7.2]

#### Als 6.2

**Het jaarverslag besteedt aandacht aan de integriteit van de organisatie en bevat in elk geval informatie over:**

a. de wijze waarop uitvoering wordt gegeven aan het bepaalde in artikel 6;

b. het aantal en de aard van meldingen van schendingen en de afhandeling daarvan;

c. een reflectie op het eigen integriteitsbeleid.

**Toevoegen aan het huidige artikel 6.2 (wordt 7.2) Informatievoorziening**

- Bij het huidige artikel 6.2.1.k (wordt 7.2.1.k.): ... waaronder de gedragscode als bedoeld onder **6.1.1.**
- Bij het huidige artikel 6.2.1.l. (wordt 7.2.1.l.).... en de meldingsprocedures inzake integriteitsschendingen.

**Toevoegen aan artikel 7.1.1. (wordt 8.1.1.) als punt c.**

**De wijze waarop over schendingen als bedoeld in artikel 6 wordt gecommuniceerd.**

**De Commissie Normstelling stelt voor de volgende bepalingen nu nog niet door te voeren, maar legt wel in deze consultatie het voorstel voor deze volgend jaar door te voeren, met de vraag wat u hiervan vindt:**

*6.5 Leerproces en preventie*

- 6.5.1. De organisatie beschikt over een meerjarig preventieplan dat aangeeft hoe specifieke schendingen worden teruggedrongen.
- 6.5.2. De organisatie richt een moreel leerproces in.

---

**Categorie B**

**6.1.1. De organisatie heeft een gedragscode en een actueel integriteitsbeleid. In het beleid wordt aandacht besteed aan het voorkomen, signaleren en sanctioneren van en verantwoording afleggen over schendingen van de code.**

---

**Categorie A**

6.1.1. De organisatie heeft een gedragscode en een actueel integriteitsbeleid. In het beleid wordt aandacht besteed aan het voorkomen, signaleren en sanctioneren van en verantwoording afleggen over schendingen van de code.

## 2. Diverse overige aanpassingsvoorstellen

### 2.1. AVG (Categorie A - D)

Mede in verband met de inwerkingtreding van de AVG wordt voor categorie A - D de volgende aanpassing voorgesteld in norm 2.2.2. bij A en norm 2.2.3. bij B, C en D:

#### Middelen

##### *Huidige bepaling*

**De organisatie stelt gegevens uit donateursbestanden alleen met toestemming van donateurs beschikbaar aan derden.**

##### *Voorstel aangepaste bepaling*

**De organisatie stelt gegevens uit donateursbestanden alleen met toestemming van donateurs beschikbaar aan derden conform de Algemene verordening gegevensbescherming.**

#### Activiteiten/organisatie

Zowel bij categorie C als D is nu de volgende bepaling (resp. als 3.5 of 3.6) opgenomen:

##### *Huidige bepalingen*

##### *Beveiliging van informatie*

3.5.1./3.6.1 **De organisatie heeft een actueel beleid met betrekking tot de beveiliging van informatie.**

3.5.2./3.6.2 De organisatie zorgt voor een afdoende beveiliging van de haar ter beschikking staande informatie, zodanig dat de privacywetgeving, waaronder de Wet Bescherming Persoonsgegevens, wordt nageleefd. De ICT en databeveiliging sluiten aan bij de aard van de ter beschikking staande informatie.

##### *Voorstel aangepaste bepalingen*

Voor categorieën C en D is voorstel voor aanpassing als volgt:

##### *Privacy en informatiebeveiliging*

3.5.1/3.6.1 **De organisatie heeft een actueel beleid met betrekking tot privacy en informatiebeveiliging waarin in elk geval aandacht wordt besteed aan organisatorische en technische maatregelen om te voldoen aan ter zake geldende wet- en regelgeving.**

Voor categorie B is de huidige norm als volgt:

##### *Beveiliging van informatie*

3.4.1 De organisatie heeft een actueel beleid met betrekking tot de beveiliging van informatie.

Voor categorie B is het voorstel voor aanpassing als volgt:

*Privacy en informatiebeveiliging*

**3.4.1. De organisatie heeft een actueel beleid met betrekking tot privacy en informatiebeveiliging waarin in elk geval aandacht wordt besteed aan organisatorische en technische maatregelen om te voldoen aan ter zake geldende wet- en regelgeving.**

**2.2. 4.1.3. en 4.1.4. 'zacht', verantwoording hierover in 6.2.2. hard (Categorie A / B)**

***Aanleiding wijzigingsvoorstel***

Bij de normen voor categorie A en B bleek sprake van een inconsequentie. De artikelen 4.1.3. en 4.1.4. zijn bespreekpunten. Dit verhoudt zich niet met artikel 6.2.2. als een volledig harde norm.

*Huidige versie normen (cat. A en B):*

**4.1.1. De organisatie licht de beoogde verbetering die zij voor haar doel/doelgroep wil behalen toe en legt dit vast in het (meerjaren)beleid.**

**4.1.2. De organisatie licht toe welke programma's en/of projecten zij wil uitvoeren om de gewenste verbetering te realiseren en legt dit vast in het (meerjaren)beleid.**

4.1.3. De organisatie licht toe op welke manier het behalen van resultaten en het realiseren van de verbetering worden gemonitord en geëvalueerd.

4.1.4. De organisatie geeft inzicht in wat in het licht van het (meerjaren)beleid wel en niet is bereikt en past zo nodig het beleid aan.

**6.2.2. De organisatie maakt tevens de toelichtingen uit artikel 4 'Doelrealisatie' openbaar.**

*Voorstel aangepaste bepaling*

**7.2.2. De organisatie maakt tevens de toelichtingen uit artikel 4.1.1. en 4.1.2. bij 'Doelrealisatie' openbaar.**

**Categorie C / D**

Tevens is het voorstel ook e.e.a. voor C en D aan te passen aangezien daar een vergelijkbare inconsequentie optreedt. Bij C/D is artikel 4.1.5 bespreekpunt.

Voor C en D wordt de norm vergelijkbaar met het nieuwe voorstel van A/B, met dien verstande dat er bij C en D moet staan 'uit artikel 4.1.1 tot en met 4.1.4'

**2.3. Belangenverstrengeling (Categorie C / D)**

Voorstel aanpassing in norm 5.1.1.d. (C/D)

Voor zowel categorie C als D is nu de volgende bepaling opgenomen:

*Huidige bepaling*

**5.1.1. De governancestructuur is vastgelegd in de statuten en eventueel reglementen en is zodanig ingericht dat sprake is van:**

(...)

**d. beschrijving van voorkomen van en waken tegen belangenverstrengeling;  
(...)**

Het voorstel voor aanpassing van bepaling 5.1.1.d. is volgt:

*Voorstel aangepaste bepaling*

**5.1.1. De governancestructuur is vastgelegd in de statuten en eventueel reglementen en is zodanig ingericht dat sprake is van:**

(...)

**d. beschrijving van het voorkomen van belangenverstrengeling, en het vermijden van elke vorm en schijn van belangenverstrengeling.**

(...)

**2.4. Scheiding functies besturen/toezicht houden, en naleven Beloningsregeling (Categorie B)**

Voorstel nieuwe harde norm 5.2.2. (B):

In de huidige normen B is niets opgenomen m.b.t. betaalde bestuurders/directies zoals bij C/D. Specifiek gaat het om scheiding van de functies 'besturen' en 'toezicht houden' en het naleven van de beloningsregeling.

Uit de praktijk blijkt echter dat in categorie B organisaties soms wel een betaalde bestuurder/directie aanstellen. De toezichthouder heeft nu geen middelen om organisaties hierop aan te spreken. Hier zou net als bij categorie C en D moeten gelden dat functies gescheiden worden en de beloning voldoet aan de Beloningsregeling.

*Voorstel nieuwe bepaling*

**5.2.2. Indien de organisatie een betaalde bestuurder en/of directeur heeft, dan zijn de functies besturen en toezicht gescheiden. In die situatie wordt de “Regeling Beloning Directeuren van Goede Doelen (versie 1 januari 2018)” nageleefd.**

**2.5. Verdwijnen vermelding toezichthouder bij bezoldigingsbeleid (Categorie A - D)**

In de oorspronkelijke normen was het volgende artikel opgenomen:

- *Bezoldigingsbeleid*
  - **De vergoeding voor een bestuurder (lid van het vrijwilligersbestuur) en een toezichthouder is beperkt tot een vergoeding voor gemaakte onkosten en/of een niet bovenmatige vacatievergoeding. (...) De hoogte hiervan wordt schriftelijk vastgelegd.**

In de huidige formulering (bepaling 5.2.1. bij A en B, bepaling 5.3.1. bij C en D) is bij een vorige aanpassing van de normen de toezichthouder verdwenen.

Voorstel: deze weer toevoegen.

**2.6 Geen statuten op website (Categorie A)**

### ***Aanleiding wijzigingsvoorstel***

Categorie A organisaties hoeften geen statuten op hun website of elders hoeven te publiceren. Wanneer de statuten toegankelijk zijn op de website van de organisatie kan het publiek eenvoudiger controleren of een organisatie daadwerkelijk activiteiten uitvoert die zijn gericht op het realiseren van de statutair bepaalde doelstelling(en).

#### *Voorstel aangepaste bepaling*

Toevoegen bij 6.2.1., conform zoals het bij Categorie B is:

**6.2.1. De organisatie maakt via de eigen website of via een andere voor het publiek toegankelijke website de volgende informatie openbaar:**

**a. de statuten;**  
**(....)**

## **2.7 Aanpassing inzake informatievoorziening (Categorie C en D)**

### ***Aanleiding wijzigingsvoorstel***

De formulering is consequent gemaakt met norm 3.1.1

#### *Huidige norm:*

#### *6.2 Informatievoorziening*

**6.2.1. De organisatie maakt via de eigen website de volgende informatie openbaar:**  
**h. het actuele meerjarenbeleidsplan**

#### *Voorstel aangepaste bepaling*

#### *7.2 Informatievoorziening*

**7.2.1. De organisatie maakt via de eigen website de volgende informatie openbaar:**  
**h. het actuele meerjarenbeleidsplan met meerjarenbegroting.**

## **2.8 Ratio's en definitie eigen fondsenwerving herziene RJ650**

### ***Aanleiding wijzigingsvoorstel***

De herziene RJ650 werkt niet langer met 'kosten eigen fondsenwerving', maar spreekt van 'wervingskosten' (alinea RJ650.326). In de normen spreken we soms nog van eigen fondsenwerving en kosten eigen fondsenwerving als het gaat over de ratio's. We moeten dit aanpassen aan de terminologie van RJ650. Het gaat om de normen:

B: 2.2.1., 2.2.2. en 7.2.1 sub d

C: 2.2.1., 2.2.2., 7.2.1 sub e

D: 2.2.2 en 6.2.1 sub e



*Voorstel aangepaste bepaling*

Bovengenoemde bepalingen aanpassen aan de terminologie die de RJ650 hanteert.

**2.9 Nieuwe versie 'Regeling beloning directeuren van goededoelenorganisaties' (categorie C / D)**

Per 1 januari 2018 is de *Regeling beloning directeuren van goededoelenorganisaties* op advies van de *Adviescommissie Beloningsregeling Directeuren* aangepast. Erkende organisaties hebben hierover bericht ontvangen.

*Voorstel aangepaste bepaling*

In bepaling 5.3.2. (cat. C en D) wordt in de nieuwe versie van de normen verwezen naar de nieuwste versie van de regeling, versie 01-01-2018.

**3.0. Toevoeging in bijsluiter bij de normen inzake de 'one-tier board'**

De Commissie Normstelling stelt voor, het volgende inzake 'One-tier Board' in de bijsluiter bij de normen op te nemen:

Het kan voorkomen dat het bestuur en toezicht in een orgaan verenigd zijn ( zogenoemde one-tier structuur). Alsdan gelden de volgende aanvullende bepalingen:

- het bestuur bestaat in meerderheid uit niet- uitvoerende bestuurders;
- de voorzitter is geen (voormalig) uitvoerend bestuurder;
- uitsluitend niet-uitvoerende bestuurders maken deel uit van een eventuele audit-, remuneratie-, of selectie- en benoemingscommissie;
- de niet-uitvoerende bestuurders leggen verantwoording af over het uitgevoerde toezicht.

**3.1. Algemene toevoeging in bijsluiter bij de normen**

In de bijsluiter bij de normen wordt de volgende passage toegevoegd:

Daar waar staat dat zaken beschreven moeten zijn, is bedoeld dat e.e.a. niet alleen beschreven is maar dat het ook feitelijk in de praktijk zoals het beschreven staat gebeurt, en wel zodanig dat de toezichthouder kan vaststellen dat dat daadwerkelijk zo is.

## **B. Verzoek om reactie inzake aanpassingsvoorstellen norm kosten eigen fondsenwerving / doelbesteding / Erkenningpaspoort (norm alleen categorie D, maar Erkenningpaspoort alle categorieën)**

### **Toelichting op voorlopige aanpassingsvoorstellen**

Wij verzoeken u een reactie te geven op het voorlopige aanpassingsvoorstel waarbij de 25% norm kosten eigen fondsenwerving als bespreekpunt komt te vervallen, en hiervoor in de plaats een bespreekpunt over doelbesteding c.a. komt (alleen voor categorie D), in combinatie met een nieuw te ontwikkelen Erkenningpaspoort voor alle categorieën (A t/m D) (zie hieronder).

Onze vraag aan u is:

- Kunt u zich vinden in het aanpassingsvoorstel zoals dat hieronder staat geformuleerd?
- Heeft u hier nog opmerkingen bij en zo ja, welke?

Na weging van de reacties die tijdens de consultatie op deze aanpassingsvoorstellen binnenkomen, beslist de Commissie Normstelling in september 2018 over doorvoering van deze aanpassingsvoorstellen.

### **Proces**

Er is al lange tijd een discussie gaande over de vraag, of en zo ja op welke wijze afscheid kan worden genomen van de normering van de kosten eigen fondsenwerving. Deze 25%-norm werd als bespreekpunt voor de D-categorie gehandhaafd bij de overgang, in 2016, van het oude CBF-keurmerk naar de nieuwe Erkenning. De discussie kwam in een ander daglicht te staan bij de meest recente herziening van RJ650 waarbij de begrippen 'eigen fondsenwerving' en 'kosten eigen fondsenwerving' uit de richtlijn verdwenen. In de richtlijn wordt gesproken over 'wervingskosten' en 'werving baten'.

Door Goede Doelen Nederland is een Werkgroep Kengetallen ingesteld met naast financieel experts ook communicatie-experts, die onderzoek heeft gedaan / geadviseerd heeft over de mogelijkheden om in plaats van de 25% norm tot een beperkte set van kengetallen te komen:

- die voor het publiek en andere stakeholders begrijpelijke informatie biedt rondom drie kernbegrippen uit de RJ650: Doelbesteding, Wervingskosten, Beheer & Administratie (zie hierna het Erkenningpaspoort Goede Doelen).
- waarbij recht wordt gedaan aan de diversiteit binnen de sector,
- waarbij opnieuw wordt bekeken of het hanteren van een bepaalde norm of normen, dan wel een benchmark binnen die set van kengetallen mogelijk is, inclusief de afweging van de voor- en nadelen.

De voorstellen voor aanpassing van de normen die deze werkgroep in juni 2018 heeft opgeleverd, zijn in juni 2018 door de ALV van Goede Doelen Nederland goedgekeurd. Het bestuur van Goede Doelen Nederland heeft aan de Commissie Normstelling verzocht, de voorstellen voor aanpassing zomer 2018 ter consultatie voor te leggen.

### **Doelbesteding t.o.v. totale kosten**

Het is logisch om met een eventuele norm en kengetallen aan te sluiten bij de jaarrekening. De huidige 25%-norm doet dat niet meer.

De vervangende norm die met deze aanpassingsvoorstellen wordt geïntroduceerd, heeft betrekking op doelbesteding t.o.v. totale kosten. Het publiek wil immers vooral graag weten welk deel van iedere euro aan het maatschappelijke doel wordt besteed. Er wordt hierbij uitgegaan van een driejaars gemiddelde.

De werkgroep heeft, over de jaren 2014/2015/2016, voor alle erkende organisaties, de doelbesteding versus totale kosten door het CBF in beeld laten brengen. Bij organisaties in de D-categorie ligt het percentage bij nagenoeg alle organisaties boven 70%.

Bij de 25%-norm werd alleen maar gekeken naar de kosten van eigen fondsenwerving afgezet tegen de inkomsten uit eigen fondsenwerving.

De nieuwe voorgestelde norm (als bespreekpunt) normeert de verhouding doelbesteding, wervingskosten en kosten beheer & administratie en is daarmee veel breder.

Beide normen zijn dus onvergelijkbaar.

Het nieuwe bespreekpunt geeft naast het percentage doelbesteding bovendien nog twee handvatten met behulp waarvan kan worden beoordeeld of de verhouding tussen de bestedingen aan de doelstellingen, wervingskosten en kosten beheer en administratie redelijk en uitlegbaar is.

#### **Aanpassingsvoorstellen in normen**

Voor categorie D zou de volgende bepaling als bespreekpunt worden opgenomen als nieuwe norm bij 2. Middelen.

De verhouding tussen de bestedingen aan de doelstellingen, wervingskosten en kosten beheer en administratie dient redelijk en uitlegbaar te zijn. De verhouding wordt in elk geval geacht redelijk te zijn wanneer:

- het percentage doelbesteding als percentage van de totale lasten, gerekend over de afgelopen drie jaar, gemiddeld minimaal 70% bedraagt; en
- bestedingen worden onderbouwd op de wijze zoals beschreven bij norm 4.1.5
- het gemiddelde percentage doelbesteding over de afgelopen drie jaar niet aanzienlijk afwijkt van het gemiddelde percentage doelbesteding over dezelfde periode van vergelijkbare organisaties.

NB: het huidige bespreekpunt 2.2.2. in de normen van categorie D over '25% kosten eigen fondsenwerving' zou dan komen te vervallen.

#### **Verzoek om reactie inzake het nieuw te ontwikkelen 'Erkenningspaspoort'**

##### **Vergroten transparantie**

In samenspraak met diverse stakeholders heeft het CBF samen met de Werkgroep Kengetallen van Goede Doelen Nederland een set kengetallen ontwikkeld om de transparantie van erkende goede doelen voor het publiek te vergroten. Dit is in de vorm gegoten van een 'Erkenningspaspoort', om de transparantie in 1 oogopslag te bevorderen.

##### **Cijfermatige en kwalitatieve informatie**

In het paspoort zijn niet alleen financiële kengetallen opgenomen (die het CBF rechtstreeks uit het jaarverslag van de desbetreffende organisatie haalt) maar ook meer 'zachte' informatie over

doelrealisatie. Organisaties leveren deze kwalitatieve informatie zelf digitaal bij het CBF aan via de jaarlijkse check en reflectie, als onderdeel van de reguliere toetsing van het CBF. Hiermee ontstaat in het paspoort een overzicht van 'harde' en 'zachte' kengetallen dat als relevant en betrouwbaar is getest bij het publiek. Het CBF vult het paspoort met de harde gegevens uit het jaarverslag van de erkende organisaties en de kwalitatieve informatie die de organisaties via 'mijn CBF' hebben aangeleverd.

#### **Overal hetzelfde eenduidige paspoort**

Dit zelfde Erkenningspaspoort zal de basis vormen van het nieuwe Register Goede Doelen dat via de CBF website ontsloten zal worden voor het publiek. Op de website van het CBF kunnen de verschillende paspoorten met elkaar vergeleken worden. Het streven is dat het publiek binnenkort overal hetzelfde eenduidige paspoort met gevalideerde informatie tegen zal komen met daarbij een korte toelichting op de erkenning. Deze toelichting bestaat uit een uniforme tekst die in 2017 is ontwikkeld t.b.v. de Geef Gerust aan een Erkend Goed Doel Campagne. Goede Doelen Nederland en het CBF hebben bij de Commissie Normstelling het verzoek ingediend om de publicatie van het Erkenningspaspoort op te nemen in de normen van de Erkenningsregeling. Het bijgevoegde Erkenningspaspoort wordt qua lay-out en terminologie nog nader uitgewerkt, waarbij relevantie en begrijpelijkheid voor het publiek voorop zullen staan.

#### **Nog één kengetal wordt bij het publiek getoetst**

Er moet nog 1 kengetal inhoudelijk verder worden uitgewerkt en bij het publiek worden getoetst. Dit gaat over de specificaties van de reserves/ het vermogen. Dit betreft de vraag of slechts de continuïteitsreserve vermeld dient te worden of ook de overige reserves en hoe de reserve(s) vermeld moet(en) worden.

De Werkgroep Kengetallen en het CBF gaan hiermee aan de slag en zullen dit meenemen in de publiekstest. De Commissie Normstelling, die een voorstander is van het tonen van alle reserves, neemt hierover in september een besluit.

#### **Graag horen wij uw reactie op het volgende voorstel:**

- Bent u het eens met het opnemen in de normen (A t/m D) van de verplichting tot publicatie van het Erkenningspaspoort, inclusief een korte uniforme toelichting op de erkenning, op de website van alle erkende goede doelen op een nader te bepalen goed vindbare, uniforme plek?
- Wat is uw voorkeur m.b.t. het kengetal reserves/vermogen? Er zijn 5 opties:
  1. Alleen continuïteitsreserve vermelden (A en B organisaties zijn hier overigens op basis van de voor hen geldende richtlijn voor de jaarverslaggeving niet toe verplicht, daarin namelijk niet opgenomen als aparte categorie. Dit kan het CBF daarom niet uit het jaarverslag halen).
  2. Alle reserves vermelden met onderscheid naar soort reserve (voor zover voorhanden) vermelden en een korte uniforme toelichting per soort reserve.

Commissie  
Normstelling  
Erkenning goede doelen

3. Alle reserves en alle fondsen (= totaal eigen vermogen) vermelden met onderscheid naar soort reserve/fonds (voor zover voorhanden) en een korte uniforme toelichting per soort reserve/fonds.
4. Niets vermelden over reserves en/of fondsen. Dit komt in de doorklik mogelijkheden.

In het onderstaande plaatje is te zien om welke kengetallen en kwalitatieve informatie het gaat. Zoals gezegd wordt het kengetal over de reserves nog nader onderzocht en wordt de lay-out nader uitgewerkt en bij het publiek getest.

De de categorie overig van de inkomsten is nog onderwerp van gesprek en zal waarschijnlijk nog wijzigen. Hierbij zal, in voor het publiek begrijpelijke termen, zoveel mogelijk worden aangesloten bij de RJ650 indeling.

Ook zal nog specifieke aandacht uitgaan naar diverse types organisaties zoals musea en hybride organisaties.