

# TOELICHTING OP DE REDACTIE VAN DE NORMEN

## I. Introductie

De Erkenningsregeling bestaat inmiddels ruim vijf jaar. De afgelopen vijf jaar is ook het nodige aan de normen gewijzigd. Daarnaast zijn normen toegevoegd en begrippen toegelicht. Dit voorjaar heeft een complete redactie plaatsgevonden van de normen. Het doel van de redactie is geweest de structuur, opbouw en inhoud te verduidelijken en te verbeteren. Daarbij golden twee uitgangspunten: de normen blijven materieel gelijkwaardig aan de ANBI-eisen en er worden geen materiële wijzigingen in de normen aangebracht. Wat de normen van organisaties verlangen, blijft gelijk.

## II. Wat is gewijzigd?

Hieronder volgt een opsomming van de belangrijkste wijzigingen:

1. Verbetering preambule
2. Toevoeging lijst met gedefinieerde begrippen
3. Verduidelijking onderscheid tussen harde normen en bespreekpunten
4. Verbetering van de opbouw

### Ad 1. Verbetering preambule

In de preambule is het toepassingsgebied beschreven: wat verstaan we onder een goededoelenorganisatie? Dit lag eerder vastgelegd in norm 1.1.2 met een verwijzing naar het reglement van het CBF.

Aan de preambule zijn een paar nieuwe onderdelen toegevoegd: een toelichting op het doel van de Erkenningsregeling, wie de toezichthouder is en dat de normen in verschillende categorieën zijn ingedeeld.

### Ad 2. Toevoeging lijst met gedefinieerde begrippen

In de vorige toelichting op de normen werden al een aantal begrippen gedefinieerd. Sommige begrippen waren (deels) overlappend of werden op verschillende plaatsen niet eenduidig gebruikt. De belangrijkste voorbeelden hiervan zijn de begrippen activiteiten, programma's en/of projecten, (statutaire) doelstelling(en), doel/doelgroep, hoofddoelstelling en beoogde verbetering.

Deze zes begrippen hangen met elkaar samen, maar een consistente uitleg ontbrak. Ook zijn ze voor de niet-ingewijde lezer niet gemakkelijk te begrijpen en van elkaar te onderscheiden. Onderstaande volzin kan het verband van de verschillende niveaus uitleggen.

*Een organisatie voert activiteiten (waaronder programma's en of projecten) uit en realiseert de daarbij behorende doelstellingen zodat zij uiteindelijk het hoofddoel bereikt voor haar doelgroep.*

De volgende termen zijn in de definities uitgewerkt:

- Activiteiten (met consequent gebruikt werkwoord 'uitvoeren')
- Doelstellingen (met consequent gebruikt werkwoord 'realiseren')
- Hoofddoel (met consequent gebruikt werkwoord 'bereiken')
- Doelgroep

Alle gedefinieerde begrippen zijn nu consequent toegepast in de nieuwe normteksten.

### Ad 3. Verduidelijking onderscheid tussen harde normen en bespreekpunten

De normen kennen harde normen en bespreekpunten. Een Erkende organisatie moet kunnen aantonen en motiveren dat zij aan een harde norm voldoet. Voor bespreekpunten geldt dat de normsteller (nog) geen verplichting wil opleggen, maar het wel belangrijk vindt dat Erkende organisaties hier aandacht aan besteden.

Het onderscheid tussen harde normen en bespreekpunten is verduidelijkt door harde normen beter herkenbaar te maken. Daar is consequent een formulering gebruikt met het werkwoord 'vastleggen'.

#### **Ad 4. Verbetering van de opbouw**

In de redactie is nagegaan of de volgorde van de normen logisch is. Daarbij is consequent gewerkt van algemene regels naar meer specifieke. Daardoor is de volgorde van normen hier en daar aangepast.

### **III. Wat is niet gewijzigd?**

Hoofdstuk 5 (Governance) van de normen was nog geen onderdeel van deze redactie. De Commissie Normstelling wil dit hoofdstuk nader inhoudelijk bespreken voordat de huidige formulering wordt aangepast. Hetzelfde geldt voor bespreekpunt 4.1.5 van categorie C en D. In deze oude formulering wordt nog oude terminologie gebruikt.

### **IV. Eén uitzondering op het uitgangspunt om niet op inhoud te wijzigen**

Norm 6.4.1. in categorie C en D (over wat te doen wanneer een melding van grensoverschrijdend gedrag wordt ontvangen) was een bespreekpunt en is nu een harde norm geworden. Daar liggen twee redenen aan ten grondslag. In de eerste plaats is bij het vaststellen van de normen in hoofdstuk 6 (Integriteit) bewust gekozen om de bepalingen in 6.4.1. nog niet als een harde norm vast te stellen, maar tijdelijk als een bespreekpunt op te nemen. In de tweede plaats was er sprake van een inconsequentie met norm 7.1.3. sub b, eveneens in de categorieën C en D. Daarin staat dat de jaarverslaggeving in ieder geval informatie bevat over "het aantal en de aard van meldingen van schendingen en de afhandeling daarvan." Dit is een harde norm, waar norm 6.4.1. de status van bespreekpunt had.

De Commissie Normstelling heeft ervoor gekozen de tijdelijkheid van de status van bespreekpunt van 6.4.1. nu op te heffen. Daarmee zijn de normen weer consequent. Bovendien is dit goed uit te leggen gelet op de maatschappelijke ontwikkelingen van de afgelopen tijd.

Commissie Normstelling  
Amsterdam, juni 2022