

## Reacties consultatie A- normen en redactieslag A/B/C/D-normen 2 juni – 2 juli 2022

### 1. ALV Goede Doelen Nederland

Geachte Commissie Normstelling.

In onze ledenvergadering op 22 juni jl. hebben de leden op voorstel van het bestuur unaniem ingestemd met het aanpassen van de normen van de Erkenningsregeling zoals door de Commissie Normstelling voorgesteld.

Er zijn wel drie omissies/verschrijvingen geconstateerd:

- In de normen voor A tot 50k mist in artikel 7.2.1. een sub i;
- De naam van de beloningsregeling is: Regeling beloning directeuren van goededoelenorganisaties;
- In de normen voor categorie C en D mist in artikel 5.1.1. c hun eigen vermogen, in de andere categorieën staat er wel zijn/haar eigen vermogen.

Wij vragen de commissie dit aan te passen.

In het Huishoudelijk Reglement van Goede Doelen Nederland is de onderstaande passage opgenomen op basis waarvan wij namens onze leden deze reactie in de consultatie geven.

*“Commissie Normstelling*

*De normen van de Erkenningsregeling worden door de onafhankelijke Commissie Normstelling gewijzigd en vastgesteld nadat er een brede consultatie heeft plaatsgevonden. Ook de (aspirant-) leden van Goede Doelen Nederland kunnen via de consultatie rechtstreeks hun zienswijze op de aangepaste normen aan de Commissie Normstelling geven. Als het echter gaat om voorgenomen aanpassingen waarover de ledenvergadering van Goede Doelen Nederland heeft besloten, zal Goede Doelen Nederland namens haar leden die zienswijze via de consultatie geven onder vermelding van de stemverhouding (voor, tegen en onthouding) en de bijbehorende argumenten. Voor aspirant-leden geldt dat zij tijdens de vergadering ook de mogelijkheid hebben om zich uit te spreken over een voorliggende wijziging. Zij hebben als aspirant-lid nog geen stemrecht, maar ook hun tijdens de vergadering ingenomen standpunt zal aan de commissie worden gecommuniceerd.”*

In afwachting van een reactie en met vriendelijke groet,

Margreet Plug

Directeur

Beste Margreet,

Hartelijk dank voor de reactie vanuit de Algemene Ledenvergadering van Goede Doelen Nederland. Door de commissie zijn de drie geconstateerde verschrijvingen verwerkt in de concepten.

De commissie heeft verder kennis genomen van de gewijzigde passage in het Huishoudelijk Reglement van Goede Doelen Nederland.

Zodra de definitieve normen zijn vastgesteld, zullen deze onder andere op de website van de commissie normstelling worden gepubliceerd. Je krijgt hiervan bericht.

Tot slot nog een vraag: de commissie zou graag alle reacties in het kader van deze consultatie inclusief de antwoorden die de commissie heeft gegeven, op de website [www.commissienormstelling.nl](http://www.commissienormstelling.nl) plaatsen. Ben je akkoord dat ook de reactie van de ALV van Goede Doelen Nederland incl. het antwoord worden geplaatst?

Met vriendelijke groet,

Hans Gortemaker  
Voorzitter Commissie Normstelling

---

## 2. Stichting Donateursbelangen (Jordan van Bergen 2x)

Hoi Hans/Beste Commissie Normstelling,

Ter aanvulling op onze eerdere (zie onderstaande) reactie verwijzen wij de commissie ook graag naar de Donor Bill of Rights <https://afpglobal.org/donor-bill-rights> en de eDonor Bill of Rights: <https://afpglobal.org/principles-edonor-bill-rights> en wat naar onze mening de belangen van donateurs zijn: <https://www.donateursbelangen.nl/donateurs>

Volgens ons genoeg aanknopingspunten om de belangen van donateurs en de positie van de donateur daadwerkelijk in de normen op te nemen zodat het CBF ook kan toezien op de wijze waarop goede doelen met donateurs omgaan wat op dit moment niet het geval is.

Best regards / Met vriendelijk groet,

Jordan van Bergen

Bestuurder

---

Hoi Hans/Beste Commissie Normstelling,

Als Stichting Donateursbelangen reageren wij graag op het aantal aanpassingsvoorstellen in de normen in het kader van de consultatie Normen Erkenningregeling juni 2022 op basis van onderstaande e-mail en deze

URL: <https://commissienormstelling.nl/consultatie/consultatie-aanpassingen-die-in-juni-2022-voorliggen/>

Het valt Stichting Donateursbelangen opnieuw op dat over de positie van de donateur en de donateursbelangen van gevers niets is vastgelegd in de voorgestelde harde Normen Erkenningregeling of bespreekpunten. In de Normen Erkenningregeling of in de begrippenlijst komt ook nog steeds niet de definitie van een donateur of gever voor. Hierdoor heeft het CBF, die via zelfregulering toezicht houdt op vrijwillig erkende goededoelenorganisaties, geen sanctiemogelijkheden om goededoelenorganisaties aan te spreken op de manier waarop goededoelenorganisaties omgaan met donateurs. Dit zorgt ervoor dat de positie van de donateur er niet zo best voorstaat in Nederland. Anders dan in

ons omliggende landen. Wij doen een beroep op de Commissie Normstelling om een eerste stap te zetten in het komen tot normen waarin de positie van de donateur en de donateursbelangen ook gewaarborgd worden en het CBF daadwerkelijk datgene wat ze aan donateurs aangeeft via haar website "Geef Gerust" kan waarmaken.

Wij reageren vooralsnog alleen op de normen die voor categorie D gelden omdat Stichting Donateursbelangen primair naar de positie van donateurs kijkt waarbij wij vinden dat datgene wat in het kader van donateursbelangen in de Normen Erkenningsregeling hoort te staan (of hoort te komen) voor alle categorieën behoort te gelden. Dus datgene wat wij hieronder aangeven als verbeterpunten geldt vanuit Stichting Donateursbelangen voor alle inmiddels 5 categorieën.

Voordat we op de normen categorie D ingaan willen we als Stichting Donateursbelangen laten weten dat wij datgene wat aangegeven is: "Wat de normen van organisaties verlangen, blijft gelijk." ons betreft. De Commissie Normstelling heeft juist nu de kans om de positie van donateurs duidelijk(er) te maken en via harde normen of bespreekpunten aan te geven aan goededoelenorganisaties hoe er met donateurs(belangen) omgegaan behoort te worden. Geef als Commissie Normstelling het CBF de mogelijkheid om daadwerkelijk toezicht te houden op hoe goededoelenorganisaties omgaan met donateurs op basis van harde normen en verbeterpunten.

#### PREAMBULE BIJ DE NORMEN VAN DE ERKENNINGSREGELING

=====

Opmerkingen vanuit Stichting Donateursbelangen met betrekking tot de PREAMBULE BIJ DE NORMEN VAN DE ERKENNINGSREGELING

#### DOELSTELLING: WAARTOE DIENEN DEZE NORMEN

-----

De doelstelling van de Erkenningsregeling is als volgt omschreven:

*"Het doel van de Erkenningsregeling is het borgen van het vertrouwen dat goededoelenorganisaties genieten, zowel van gevers als van de bredere samenleving."* Als Stichting Donateursbelangen begrijpen wij niet dat er geen normen of bespreekpunten in de Normen Erkenningsregeling vastgelegd zijn die aangeven hoe een goededoelenorganisaties met donateursbelangen om hoort te gaan. Juist dat zal voor meer vertrouwen in goededoelenorganisaties zorgen bij gevers. Het is naar onze bescheiden mening een gemiste kans dat er geen normen opgenomen zijn die de positie van de donateur uitleggen en waarbij er harde normen of bespreekpunten rondom de positie van donateurs in de normen zijn opgenomen. Zo zal het CBF ook nooit goededoelenorganisaties kunnen aanspreken op hun relatie met de gever. Wij doen een aantal voorstellen waarop dit alsnog en vrij simpel bewerkstelligd kan worden in de normen:

\* Neem in de begrippenlijst de term donateur/gever op en leg uit wat een donateur/gever precies is;

\* Leg uit wat de positie van donateurs is als het gaat om het bereiken van doelstellingen door goededoelenorganisaties;

## ROL EN BEVOEGDHEID VAN TOEZICHTHOUDER CBF

-----

Zowel in de normen als op de website van CBF staat: "CBF, Toezichthouder op Goeddoen, is aangewezen als de onafhankelijke toezichthouder op deze normen." Nergens wordt of is uitgelegd door wie het CBF daadwerkelijk aangewezen is. Door dit weg te laten heeft deze zin nu het wij van WC-Eend gehalte omdat het waarschijnlijk het CBF en GDN zelf zijn die zich aangewezen hebben, onder het mom van de sector zelf heeft ons aangewezen, terwijl het aantal CBF-Erkende goede doelen nog geen 3% van het totaal van de non-profit sector uitmaakt. Maak dus duidelijk(er) door wie het CBF aangewezen is als toezichthouder door de zin simpel uit te breiden met "is aangewezen door XXXXXXXXX" waarbij op de XXXXXXXX precies staat door wie het CBF daadwerkelijk aangewezen is als toezichthouder op goeddoen.

## DEFINITIES

=====

Stichting Donateursbelangen mist in de definities de donateur/gever en verwacht dat minimaal in de definities uitgelegd wordt wat een donateur/gever is die het werk van een goededoelenorganisaties überhaupt mogelijk maakt.

## NORMEN ERKENNINGSREGELING – CATEGORIE D

=====

Opmerkingen Stichting Donateursbelangen met betrekking tot Normen Erkenningsregeling Categorie D.

### 1. MISSIE/MAATSCHAPPELIJKE WAARDE

-----

In dit onderdeel staat bij 1.1.2. "De financiële middelen die overblijven na opheffing worden besteed aan een ANBI met een soortgelijk hoofddoel. Dit is ook vastgelegd in de statuten."

VRAAG: Betekent dit dat CBF-Erkende goede doelen zelf ook en verplicht een ANBI moeten zijn?

OPMERKING: Indien CBF-Erkende goede doelen zelf niet de verplichting hebben een ANBI te zijn dan lijkt het Stichting Donateursbelangen voor die organisaties die geen ANBI zijn niet noodzakelijk dat financiële middelen die overblijven na opheffing worden besteed aan een ANBI aangezien de organisatie zelf ook geen ANBI is.

VERBETERPUNT: Maak in punt 1 duidelijk of CBF-Erkende goede doelen verplicht een ANBI-status moeten hebben omdat er anders allerlei vragen rondom punt 1 kunnen ontstaan. Neem dus in de normen A/B/C/D op of een CBF-Erkende organisatie JA/NEE verplicht een

ANBI moet zijn. Alleen als in de normen duidelijk aangegeven staat of een ANBI-status een vereiste is voor de CBF-Erkenning geldt dat er duidelijkheid is voor alle organisaties die een CBF-Erkenning aan willen vragen. Nu is dat vanuit de normen niet helder en niet duidelijk.

## 2. MENSEN EN MIDDELEN

-----

VRAAG: Waarom is 2.2.3. geen harde norm en waarom is nergens uitgelegd wat "maatschappelijk geaccepteerde wervingsmethoden" zijn?

OPMERKING: Nergens wordt uitgelegd wat "maatschappelijk geaccepteerde wervingsmethoden" zijn. Dit hele artikel is daardoor op dit moment waardeloos omdat niemand heeft bepaald wat daadwerkelijk maatschappelijk geaccepteerde wervingsmethoden zijn.

VERBETERPUNT: Maak 2.2.3. een harde norm en leg in ieder geval vast wat "maatschappelijk geaccepteerde wervingsmethoden" zijn. Op deze manier weet de donateur en het CBF wat geaccepteerde wervingsmethoden zijn en kan het CBF hier ook daadwerkelijk op toezien. Het huidige artikel biedt het CBF nul komma nul mogelijkheden met betrekking tot toezicht en is daardoor een wassen neus artikel.

Het feit dat er fondsenwervingsmethoden bestaan waarbij geldt dat een individuele donatie van een individuele donateur volledig kan verdampen waarbij er nul komma nul euro bij een goededoelenorganisatie terecht kan komen of sterker en erger nog de goededoelenorganisatie geld kost in plaats van dat het iets oplevert ten behoeve van de doelstelling is al jaren een doorn in het oog van veel donateurs en Stichting Donateursbelangen.

Zie deze aflevering van

EenVandaag: <https://eenvandaag.avrotros.nl/item/wervingsbureaus-verdiene-miljoenen-aan-nieuwe-donateurs-voor-goede-doelen-en-toezicht-is-er-niet/> waarin duidelijk wordt dat deze manier van fondsenwerven nog steeds toegestaan is. Dit kan nooit goed zijn voor het vertrouwen in goededoelenorganisaties ondanks dat deze wervingsmethode veel bijdraagt aan goede doelen. Deze wervingsmethode zal een andere uitwerking naar de mening van Stichting Donateursbelangen horen te krijgen zodat het niet langer kan voorkomen dat donaties van individuele donateurs kunnen verdampen. Daarnaast is het gek dat in deze uitzending het CBF als toezichthouder een wervingsmethode staat te verdedigen terwijl het juist kritisch toezicht moet houden op wervingsmethoden. Biedt het CBF als Commissie Normstelling dus ook de mogelijkheid om op te treden tegen wervingsmethoden die maatschappelijk onverantwoord zijn.

## 5. GOVERNANCE

-----

In 5.3.2. staat: "De organisatie leeft de Regeling Beloning Directeuren van Goede Doelen na."

VERBETERPUNT: Wat betekent "Goede Doelen"? Hoort hier wellicht "Goede Doelen Nederland" te staan? Heeft GDN deze regeling bepaald of een andere partij? Verbeter dit artikel op basis hiervan en zorg ervoor dat in de definities duidelijk is welke partij deze regeling heeft opgesteld.

## 6. INTEGRITEIT

-----

Dit is het hoofdstuk waarin zaken met betrekking tot de positie van de donateur en de donateursbelangen vastgelegd kunnen worden naast de interne integriteit binnen de organisatie in de voorgaande artikelen.

VERBETERPUNT: Voeg een artikel 6.5. Donateursbelangen toe met daarbij de naar de mening van Stichting Donateursbelangen de volgende minimale harde normen en/of verbeterpunten:

6.5.1. Een vast donateurschap moet net zo makkelijk op te zeggen zijn als het aangaan van een vast donateurschap.

Achtergrondinformatie: De consumentenbond heeft geconstateerd dat het nog steeds moeilijk is van een vast donateurschap af te komen bij goede doelen waaronder CBF-Erkennde goede doelen, zie: <https://www.consumentenbond.nl/nieuws/2022/online-abonnement-opzeggen-nog-te-vaak-te-moeilijk> Via deze harde norm geldt dat de Commissie Normstelling het CBF als toezichthouder de mogelijkheid biedt op te treden als het donateurs lastig wordt gemaakt op te zeggen.

6.5.2. De goededoelenorganisatie geeft tijdens het doneren aan de donateur transparante informatie over wat er met het donatiegeld gebeurt en hoeveel van het donatiegeld netto daadwerkelijk terechtkomt bij de goededoelenorganisatie.

Uitleg bij 6.5.2. Frank Aalderinks, Hoofd Filantropie Advies van ABN AMRO MeesPierson geeft m.b.t. transparantie bijvoorbeeld aan: *"De wereld van goede doelen, donaties en bestedingen is voor veel gevers een black box. Alleen door honderd procent transparantie kan een goed doel gevers blijven binden."* Donateurs moeten dus transparant geïnformeerd worden tijdens het hele proces en dus ook tijdens het doneren.

6.5.3. De goededoelenorganisatie hanteert geen wervingsmethode waarbij het mogelijk is dat een individuele donatie van een individuele donateur kan verdampen waarbij er nul komma nul euro van het donatiegeld bij het goede doel terechtkomt.

6.5.4. De goededoelenorganisatie respecteert de privacy van de donateur en geeft de donateur de mogelijkheid optioneel persoonsgegevens achter te laten tijdens het doneren.

6.5.5. De goededoelenorganisatie respecteert de privacy van de donateur en geeft de donateur inzage in persoonsgegevens die over de donateur vastgelegd zijn.

6.5.6. De goededoelenorganisatie respecteert de privacy van de donateur en geeft de donateur de mogelijkheid zijn of haar persoonsgegevens te wijzigen.

6.5.7. De goededoelenorganisatie respecteert de privacy van de donateur en geeft de donateur de mogelijkheid zijn of haar persoonsgegevens te verwijderen.

Opmerking: voorgestelde artikelen 6.5.5. t/m 6.5.7. kunnen ook samengevat worden in 1 artikel alszijnde:

6.5.5. De goededoelenorganisatie leeft de Europese AVG privacywetgeving na en geeft donateurs inzage in vastgelegde persoonsgegevens en de optie om deze gegevens te (laten) wijzigen of te (laten) verwijderen.

## CONCLUSIE

-----

De positie van de donateur is nog steeds niet beschreven in de voorgestelde normen en er is nul komma nul met betrekking tot donateursbelangen in de normen vastgelegd. De Commissie Normstelling maakt het nu onmogelijk voor het CBF in te grijpen bij goededoelenorganisaties die de donateursbelangen aan hun laars lappen of waarbij er echt punten verbeterd moeten worden.

Stichting Donateursbelangen roept de Commissie Normstelling op om daadwerkelijk ook in het kader van donateursbelangen normen op te nemen die de positie van donateurs recht toedoen omdat anders datgene wat de Commissie Normstelling aangeeft op haar website niet uitgevoerd wordt: "Bij de samenstelling wordt recht gedaan aan de vertegenwoordiging van alle relevante belangen en expertise."

Wij verwachten dat bovenstaande reactie op de openbare consultatie ook en uiteindelijk op de website van de Commissie Normstelling na te lezen is en wij zullen zelf onze bijdrage aan deze consultatie openbaar maken via onze website.

Best regards / Met vriendelijk groet,

Jordan van Bergen

Bestuurder

Stichting Donateursbelangen

(i) [www.donateursbelangen.nl](http://www.donateursbelangen.nl)

Beste Jordan,

Dank voor de reacties op de consultatie. Omdat de wijzigingen in de normen dit keer alleen van redactionele aard waren en geen materiele wijzigingen beoogden, kunnen de opmerkingen van stichting Donateursbelangen hierin op dit punt niet worden meegenomen omdat dat zou leiden tot inhoudelijke wijziging van de normen.

Wat betreft je opmerking met betrekking tot het aanwijzen van het CBF: het CBF is inderdaad niet aangewezen, dit zal worden aangepast.

Wat betreft je opmerking over de ANBI: de normen van de ANBI-status zijn materieel gelijkwaardig aan de Erkenningsnormen. Een Erkend Goed Doel voldoet dus ook aan de normen van de ANBI-status. Het CBF verstrekt de ANBI-status echter niet. De belastingdienst vormt daarover een eigen

oordeel. Wel dient in geval van liquidatie of opheffing inderdaad het tegoed aan een ANBI te worden besteed.

Wat betreft de beloningsregeling: Binnen de Erkenningregeling fungeert de Adviescommissie Beloningsregeling Directeuren. Deze commissie heeft tot taak de Commissie Normstelling gevraagd en ongevraagd te adviseren aangaande de beloningsregeling. Adviezen worden opgevolgd tenzij de commissie zwaarwegende redenen heeft dit niet te doen.

Voorgesteld wordt een aparte afspraak te maken met de commissie, zodat je overige inbreng alsnog inhoudelijk kan worden besproken. De secretaris van de commissie zal daartoe het initiatief nemen.

Zodra de definitieve normen zijn vastgesteld, zullen deze onder andere op de website van de commissie normstelling worden gepubliceerd. Dit zal uiterlijk 1 oktober 2022 zijn.

Tot slot nog een vraag: de commissie zou graag alle reacties in het kader van deze consultatie inclusief de antwoorden die de commissie heeft gegeven, op de website [www.commissienormstelling.nl](http://www.commissienormstelling.nl) plaatsen. Ben je akkoord dat ook de reactie van jouw organisatie incl. dit antwoord worden geplaatst?

Met vriendelijke groet,

Hans Gortemaker  
Voorzitter Commissie Normstelling

---

### 3. Adessium Foundation

Geachte leden van de commissie Normstelling,

Bij deze gelegenheid om feedback te geven op de normen, vragen wij vanuit Adessium graag aandacht voor het volgende punt.

Adessium Foundation stelt de volgende voorwaarden aan de betaalprocedures van haar begunstigden:

- Bij betaalopdrachten richting de bank zijn altijd twee mensen betrokken (functiescheiding). Dit kan door autorisatie van de betaalopdracht door twee personen of door het scheiden van de taken 'klaarzetten' en 'betalen'.
- Het wijzigen van rechten in de betaalprocedures vereist minimaal twee personen.

Wij zijn van mening dat het toepassen van een dergelijk '4-ogen principe' een belangrijke *good practice* is en binnen de sector meer gemeengoed en beter gewaarborgd zou moeten worden.

Dit draagt bij aan de professionaliteit en geloofwaardigheid. Het kan mogelijk (slachtoffer worden van) oneigenlijke praktijken weliswaar niet geheel voorkomen, maar wel degelijk ontmoedigen.

Een verwijzing hiernaar in uw normen (bijvoorbeeld als punt onder 5.1.1 Vastlegging governancestructuur of als verbijzondering onder punt 3.4.2 Werkprocessen -Categorie C &D) zou een belangrijke stap in de goede richting kunnen vormen. Ik ben graag bereid dit nader toe te lichten mocht dit nog vragen oproepen.

Hartelijke groet,



Saskia van den Dool

Saskia van den Dool | Managing Director



Adesium Foundation | Caring for each other and our environment  
P.O. Box 76 | 2810 AB Reeuwijk | The Netherlands

T: +31 182 646100 | M: +31 6 5142 6497 | [adesium.org](http://adesium.org)

---

Geachte mevrouw Van den Dool,

Hartelijk dank voor uw reactie.

U stelt een belangrijk onderwerp aan de orde. In deze consultatie waren alleen redactionele aanpassingen van de normen aan de orde. Het hoofdstuk Governance en daarmee norm 5.1.1 staan nog geagendeerd voor inhoudelijke evaluatie. Uw opmerkingen zullen daarin worden meegenomen. Voor categorie C en D is het vier ogen principe vastgelegd in norm 3.4.2., daarin is aan de orde de bevoegdheid tot financiële handelingen en de controle daarop. Dat gaat ook verder dan alleen betalingen.

Zodra de definitieve normen zijn vastgesteld, zullen deze onder andere op de website van de commissie normstelling worden gepubliceerd. Dit zal uiterlijk 1 oktober 2022 zijn.

Tot slot nog een vraag: de commissie zou graag alle reacties in het kader van deze consultatie inclusief de antwoorden die de commissie heeft gegeven, op de website [www.commissienormstelling.nl](http://www.commissienormstelling.nl) plaatsen. Bent u akkoord dat ook de reactie van uw organisatie incl. dit antwoord worden geplaatst?

Met vriendelijke groet,

Hans Gortemaker  
Voorzitter Commissie Normstelling

---

#### 4. MDF

**Van:** Niek Bakker <[NB@mdf.nl](mailto:NB@mdf.nl)>

**Verzonden:** dinsdag 14 juni 2022 09:48

**Aan:** Gerjob Lootens <[g.lootens@cbf.nl](mailto:g.lootens@cbf.nl)>

**Onderwerp:** RE: Consultatie Normen Erkenningsregeling juni 2022

Beste Gerjob

Dank jewel hiervoor

Met belangstelling gelezen

Even kort door de bocht vind ik de normering op gebied van Impact voor C en D categorie nog wat te vrijblijvend en bovendien zou het voor C en D gewoon op alle categorieën gerelateerd aan impactvol werken een vereiste moeten zijn

Ter Inspiratie: Zoals je weet zijn wij bij MDF bezig met een Impact assessment tool

Ik geef je al vast wat "work in progress" mee

Ben benieuwd wat je ervan vindt

## Met vriendelijke groeten



Niek Bakker | Creatief Directeur MDFnl |

HNK Horapark, Bennekomseweg 41, 6717 LL Ede, the Netherlands |

M: +31 620366387 | Skype: bakkerniek1 | [Linkedin](#)

[www.mdfnl.nl](http://www.mdfnl.nl)

**Professioneel, Praktisch & Persoonlijk | "Our world is about People"**

Beste Niek Bakker,

Hartelijk dank voor uw reactie die wij kregen doorgestuurd vanuit het CBF.

In deze consultatie waren alleen redactionele aanpassingen van de normen aan de orde.

In hoofdstuk 4 van de C en D normen, die over Impact gaan, is door het verduidelijken van de begrippen meer inhoud gegeven aan de manier waarop invulling moet worden gegeven aan impact. Norm 4.1.5. van C en D staat nog geagendeerd voor inhoudelijke evaluatie. Uw opmerkingen zullen daarin zeker worden meegenomen.

Zodra de definitieve normen zijn vastgesteld, zullen deze onder andere op de website van de commissie normstelling worden gepubliceerd. Dit zal uiterlijk 1 oktober 2022 zijn.

Tot slot nog een vraag: de commissie zou graag alle reacties in het kader van deze consultatie inclusief de antwoorden die de commissie heeft gegeven, op de website [www.commissienormstelling.nl](http://www.commissienormstelling.nl) plaatsen. Bent u akkoord dat ook de reactie van uw organisatie incl. dit antwoord worden geplaatst?

Met vriendelijke groet,

Hans Gortemaker

Voorzitter Commissie Normstelling

---

## 5. Janivo

**Van:** Eric Rijnders <[eric.rijnders@janivo.nl](mailto:eric.rijnders@janivo.nl)>

**Verzonden:** donderdag 16 juni 2022 07:40

**Aan:** Cees Toor <[c.toor@cbf.nl](mailto:c.toor@cbf.nl)>

**Onderwerp:** RE: Consultatie Normen Erkenningsregeling juni 2022

Dag Cees,

Dank voor deze informatie. Inderdaad goed om te weten. Inhoudelijk heb ik geen opmerkingen: het zijn logische vereisten die sowieso dicht aanschuren tegen de ANBI-criteria. En je kunt ze vrij invullen, met of zonder toeters en bellen. Lijkt mij een redelijke en draagbare belasting die kwalitatief toch een lat legt.

Hartelijke groet,

Eric



bezoek	De Boelelaan 7, 1083 HJ Amsterdam
postadres	Postbus 7933, 1008 AC Amsterdam
telefoon	020 765 39 18
mail	<a href="mailto:eric.rijnders@janivo.nl">eric.rijnders@janivo.nl</a>
website	<a href="http://www.janivostichting.nl">www.janivostichting.nl</a>

---

Beste Eric Rijnders,

Hartelijk dank voor uw reactie die wij kregen doorgestuurd vanuit het CBF.

Zodra de definitieve normen zijn vastgesteld, zullen deze onder andere op de website van de commissie normstelling worden gepubliceerd. Dit zal uiterlijk 1 oktober 2022 zijn.

Tot slot nog een vraag: de commissie zou graag alle reacties in het kader van deze consultatie inclusief de antwoorden die de commissie heeft gegeven, op de website [www.commissienormstelling.nl](http://www.commissienormstelling.nl) plaatsen. Bent u akkoord dat ook de reactie van uw organisatie incl. dit antwoord worden geplaatst?

Met vriendelijke groet,

Hans Gortemaker  
Voorzitter Commissie Normstelling

---

## 6. Fonds 1818

Geachte commissie,

Begrijp ik goed dat het om particulier initiatief gaat maar wel in de vorm van een rechtspersoon (stichting / vereniging)?

Ik merk dat organisaties het woord “beleidsplan” erg zwaar vinden, zou daar niet een ander woord voor te vinden zijn? Bij organisatie van deze schaal is het eerder een activiteitenplan of zo, denk ik.

Gezien alle maatschappelijke ontwikkelingen, vind ik het jammer dat het onderwerp integriteit helemaal niet meegenomen wordt (niet vet gedrukt is), is er niet een soort light variant te verzinnen?

Succes!

Met vriendelijke groet,

Sanne ten Bokkel Huinink

Directeur



Bezoekadres: Het Nutshuis  
Riviermarkt 5 | 2513 AM Den Haag

070 364 11 41 | 06 233 936 17  
[directeur@fonds1818.nl](mailto:directeur@fonds1818.nl)  
[fonds1818.nl](https://fonds1818.nl)

Geachte heer Ten Bokkel Huinink

Hartelijk dank voor uw reactie.

Inderdaad gaat het wat betreft de particuliere initiatieven om een rechtspersoon. Wat betreft de term “beleidsplan”: deze term sluit aan bij de begrippen vanuit de ANBI-regelgeving. Ook daar wordt dit woord gehanteerd. Wat betreft integriteit als niet vette norm bij deze groep kleine organisaties: het gaat bij deze organisaties om de bewustwording en wordt door de toezichthouder zeker besproken. Als organisaties doorgroeien, wordt het vervolgens wel een harde norm. Wij hopen u met deze toelichting een antwoord te geven op uw opmerkingen.

Zodra de definitieve normen zijn vastgesteld, zullen deze onder andere op de website van de commissie normstelling worden gepubliceerd. Dit zal uiterlijk 1 oktober 2022 zijn.

Tot slot nog een vraag: de commissie zou graag alle reacties in het kader van deze consultatie inclusief de antwoorden die de commissie heeft gegeven, op de website [www.commissienormstelling.nl](https://www.commissienormstelling.nl) plaatsen. Bent u akkoord dat ook de reactie van uw organisatie incl. dit antwoord worden geplaatst?

Met vriendelijke groet,

Hans Gortemaker  
Voorzitter Commissie Normstelling

---

## 7. Nederlands Openluchtmuseum

Geachte heer/mevrouw,

Dank voor uw bericht en de aanpassingsvoorstellen. Ik kan u melden dat wij als Nederlands Openluchtmuseum geen opmerkingen hebben over de aangepaste normen, de wijzigingen zijn wat ons betreft adequaat.

Met vriendelijke groet,

Bianca Franssen  
directiesecretaresse (ma-di-wo, do of vr)

Nederlands Openluchtmuseum  
Postbus 649, 6800 AP Arnhem  
Hoferlaan 4, 6816 SG Arnhem  
T +31 (0) 26 3576251

M +31 (0) 6 82 652 969  
[www.openluchtmuseum.nl](http://www.openluchtmuseum.nl)

In 2022 staat het [thema 'Hoe vrij ben jij?'](#) centraal in het museum. Op allerlei locaties kom je erachter wat vrijheid betekent voor mensen van vroeger én nu



Geachte mevrouw Franssen,

Hartelijk dank voor uw reactie.

Zodra de definitieve normen zijn vastgesteld, zullen deze onder andere op de website van de commissie normstelling worden gepubliceerd. Dit zal uiterlijk 1 oktober 2022 zijn.

Tot slot nog een vraag: de commissie zou graag alle reacties in het kader van deze consultatie inclusief de antwoorden die de commissie heeft gegeven, op de website [www.commissienormstelling.nl](http://www.commissienormstelling.nl) plaatsen. Bent u akkoord dat ook de reactie van uw organisatie incl. dit antwoord worden geplaatst?

Met vriendelijke groet,

Hans Gortemaker  
Voorzitter Commissie Normstelling

---

#### 8. Johanniter Nederland

Geachte heer Gortemaker, beste Hans,

Wij hebben de stukken doorgenomen en wij hebben geen bezwaar dan wel input op de voorgestelde wijzigingen.

Het blijft voor ons als kleine stichting een aardig grote wissel trekken om in de B-categorie te vallen. Dat verlangt met een team van slechts 2,9 FTE echt veel van ons. Ik breek dan ook graag nog eens een lans om te overwegen de om de bovengrens van de C-categorie te verhogen.

Met vriendelijke groet,

Lidwien van der Reep

Directeur



Johanniter Nederland

Lange Voorhout 48

2514 EG Den Haag

Tel: 070-364 99 20

[www.johanniter.nl](http://www.johanniter.nl)

Geachte mevrouw Van der Reep, beste Lidwien,

Hartelijk dank voor je reactie.

Je opmerking wat betreft de categorie-indeling, is onderwerp van gesprek binnen het Erkenningsstelsel. Je opmerking zal daarin zeker worden meegenomen.

Zodra de definitieve normen zijn vastgesteld, zullen deze onder andere op de website van de commissie normstelling worden gepubliceerd. Dit zal uiterlijk 1 oktober 2022 zijn.

Tot slot nog een vraag: de commissie zou graag alle reacties in het kader van deze consultatie inclusief de antwoorden die de commissie heeft gegeven, op de website [www.commissienormstelling.nl](http://www.commissienormstelling.nl) plaatsen. Ben je akkoord dat ook de reactie van jouw organisatie incl. dit antwoord worden geplaatst?

Met vriendelijke groet,

Hans Gortemaker  
Voorzitter Commissie Normstelling

---

## 9. Lear Foundation

Beste commissie,

Wij hebben een vraag: als de grens wordt gelegd bij 50K en er komt een soort mini A categorie. Hoe gaan deze stichtingen om met bijvoorbeeld projecten die boven de 50K uitkomen maar boekhoudkundig als 'gift' aan bijv. een organisatie als Wilde Ganzen zijn overgemaakt? Dan halen wij op papier het totaalbedrag niet op, maar hebben een bedrag (2/3) overgemaakt naar WG.

Voorbeeld: Wij hebben een project van € 62.000 lopen. Wij moeten 2/3 bij elkaar zien te krijgen. Dat is € 41.333.

Dit bedrag moeten wij vervolgens overmaken naar Wilde Ganzen (...) zij leggen er dan 1/3 bij zodat het totaalbedrag door hen wordt overgemaakt naar de lokale partnerorganisatie. Dus wij hebben wel degelijk € 62.000 bij elkaar opgehaald, inclusief de bijdrage van WG aan ons project, alleen zo rekent WG niet.

En wat doe je als je in een jaar op 60K uitkomt: verandert dan de categorie? En waarom was er überhaupt de behoefte om nog een categorie in het leven te roepen? Werkte de categorie tot 100K niet/onvoldoende? Tot 100K is toch toegankelijk voor alle particuliere initiatieven tot 100K? Waarom een subcategorie?

Vriendelijke groet,

Ingrid Vink, voorzitter



t: +31(6)28403324

m: [bestuur@learnfoundation.nl](mailto:bestuur@learnfoundation.nl)

Geachte mevrouw Vink,

Hartelijk dank voor uw reactie.

Uw opmerking in het voorbeeld betreft een boekhoudkundig onderscheid tussen ontvangsten en baten. Als er vragen zijn over de toewijzing, kunt u hierover contact opnemen met de helpdesk van het CBF (Helpdesk Erkenning goede doelen 020- 238 91 04 en [erkenning@cbf.nl](mailto:erkenning@cbf.nl)).

Het CBF heeft de wijziging van categorie in haar reglement geregeld. Wanneer de totale baten twee jaar op rij in een andere categorie vallen, wijzigt de organisatie van categorie. Wanneer dit voor de organisatie een onredelijke verzwaring van de toezichtlast zou betekenen kan zij daarover in gesprek met het CBF.

Wat betreft uw opmerkingen over het introduceren van een nieuwe categorie, kunnen wij het volgende toelichten. Uit de ervaring van de afgelopen vijf jaar blijkt dat er ruimte is voor verbetering op verschillende vlakken en één van die verbeterpunten is de toegankelijkheid voor kleine goede doelen. Over het algemeen is bij kleinere organisaties sprake van minder complexiteit in de bedrijfsvoering en is ook minder capaciteit en noodzaak om zaken te formaliseren. De commissie introduceert daarom deze nieuwe categorie normen speciaal afgestemd op het kleine particuliere initiatief, ook om aan te sluiten bij de belastingdienst die deze grens van € 50.000 aan baten hanteert voor kleine organisaties.

Wij hopen u met deze toelichting een antwoord te geven op uw opmerkingen.

Zodra de definitieve normen zijn vastgesteld, zullen deze onder andere op de website van de commissie normstelling worden gepubliceerd. Dit zal uiterlijk 1 oktober 2022 zijn.

Tot slot nog een vraag: de commissie zou graag alle reacties in het kader van deze consultatie inclusief de antwoorden die de commissie heeft gegeven, op de website [www.commissienormstelling.nl](http://www.commissienormstelling.nl) plaatsen. Bent u akkoord dat ook de reactie van uw organisatie incl. dit antwoord worden geplaatst?

Met vriendelijke groet,

Hans Gortemaker  
Voorzitter Commissie Normstelling

---

#### 10. De vakantiebank

Geachte commissieleden,

Dank, voor het vele werk en de verbeteringen. Dank ook dat er samenvattingen (opleggers) waren. Voor zover ik kan overzien is het allemaal helderder geworden en is er voor onze Stg. De Vakantiebank, Cat B, niet heel veel ingrijpends gewijzigd.

Succes met uw taak, en vriendelijke groet, mede namens het bestuur,

Pim Loeff.

Projectleider. 06-30442112.

<https://www.devakantiebank.nl/>



Geachte heer Loeff,

Hartelijk dank voor uw reactie. Zodra de definitieve normen zijn vastgesteld, zullen deze onder andere op de website van de commissie normstelling worden gepubliceerd. Dit zal uiterlijk 1 oktober 2022 zijn.

Tot slot nog een vraag: de commissie zou graag alle reacties in het kader van deze consultatie inclusief de antwoorden die de commissie heeft gegeven, op de website [www.commissienormstelling.nl](http://www.commissienormstelling.nl) plaatsen. Bent u akkoord dat ook de reactie van uw organisatie incl. dit antwoord worden geplaatst?

Met vriendelijke groet,

Hans Gortemaker  
Voorzitter Commissie Normstelling

---

#### 11. Stichting El Fuego

Geachte commissie,

Door omstandigheden kon Stichting El Fuego de deadline voor reactie niet halen, waarvoor excuus.

Desondanks hierbij de mening van Stichting El Fuego:

- a) vreugde met het instellen van de categorie A tot 50 K.
- b) akkoord met voorgestelde conceptversie 2 mei 2022.

Met vriendelijke groet,

Namens bestuur Stichting El Fuego,  
Geert Wiegant  
(Voorzitter)

---

Geachte heer Wiegant,

Hartelijk dank voor uw reactie. Zodra de definitieve normen zijn vastgesteld, zullen deze onder andere op de website van de commissie normstelling worden gepubliceerd. Dit zal uiterlijk 1 oktober 2022 zijn.

Tot slot nog een vraag: de commissie zou graag alle reacties in het kader van deze consultatie inclusief de antwoorden die de commissie heeft gegeven, op de website [www.commissienormstelling.nl](http://www.commissienormstelling.nl) plaatsen. Bent u akkoord dat ook de reactie van uw organisatie incl. dit antwoord worden geplaatst?

Met vriendelijke groet,



Hans Gortemaker  
Voorzitter Commissie Normstelling

---

## 12. Stichting Faridpur

Dag Hans,

Wij zijn een categorie A goede doelen organisatie. Ik lees in het overzicht met gedefinieerde begrippen o.a. TOEZICHTHOUDER  
Is die noodzakelijk voor onze stichting.

Met vriendelijke groet,

Ankie Galama  
Secretaris Stichting Faridpur  
Dokter Kijlstraweg 24  
9063 JC Mûnein  
T. 058-2562000  
Mail: [info@faridpur.nl](mailto:info@faridpur.nl)  
Website: [www.stichtingfaridpur.nl](http://www.stichtingfaridpur.nl)

**STICHTING  
FARIDPUR**  
BANGLADESH - NIGERIA

Beste Ankie,

Hartelijk dank voor je reactie. Wat betreft je vraag: nee, voor een categorie A organisatie is een toezichthouder niet vereist. Dat is alleen bij een C en D organisatie.

Zodra de definitieve normen zijn vastgesteld, zullen deze onder andere op de website van de commissie normstelling worden gepubliceerd. Dit zal uiterlijk 1 oktober 2022 zijn.

Tot slot nog een vraag: de commissie zou graag alle reacties in het kader van deze consultatie inclusief de antwoorden die de commissie heeft gegeven, op de website [www.commissienormstelling.nl](http://www.commissienormstelling.nl) plaatsen. Ben je akkoord dat ook de reactie van jouw organisatie incl. dit antwoord worden geplaatst?

Met vriendelijke groet,

Hans Gortemaker  
Voorzitter Commissie Normstelling

---

Nagekomen bericht Faridpur 31-7-2022

Geachte voorzitter commissie Normstelling,

In onze bestuursvergadering d.d. 7 juli 2022 is de conceptversie Normen Erkenningsregeling besproken.

Wij hebben als bestuur van Stichting Faridpur geen opmerkingen of aanvullingen op de normen Erkenningsregeling die in de conceptversie zijn beschreven.

Met vriendelijke groet,

Ankie Galama  
Secretaris Stichting Faridpur  
Dokter Kijlstraweg 24  
9063 JC Mûnein  
T. 058-2562000  
Mail: [info@faridpur.nl](mailto:info@faridpur.nl)  
Website: [www.stichtingfaridpur.nl](http://www.stichtingfaridpur.nl)

Nog toegestuurd:

Hartelijk dank ook nog voor deze reactie. Ik verwijs u voor het overige naar mijn eerdere bericht van zojuist.

Met vriendelijke groet,

Hans Gortemaker  
Voorzitter Commissie Normstelling

---

### 13. TALENT foundation

Geachte heer Gortemaker,

Met excuus voor onze late reactie willen wij hierbij reageren op de aanpassingsvoorstellen van de normen van de erkenningsregeling, die u gemaïld heeft naar W. Van der Zandt, bestuurslid/penningmeester.

Om te beginnen zijn wij heel positief met de toevoeging aan Categorie A, te weten Categorie A tot 50 k. Het doet recht aan het gegeven dat er bij kleinere organisaties sprake is van minder complexiteit in de bedrijfsvoering en minder capaciteit om te voldoen aan alle formele normen. Vaak zijn er uitsluitend vrijwilligers bij betrokken.

De normen zijn afgestemd op de verschillen in omvang en complexiteit. In dit kader wordt onderscheid gemaakt tussen vetgedrukte en niet-vetgedrukte normen.

Een vetgedrukte norm is een harde norm waaraan aantoonbaar en gemotiveerd moet worden voldaan. Wij vragen ons hierbij wel af of binnen deze harde normen ook gradaties te onderscheiden zijn, die aansluiten bij de mogelijkheden van de toegevoegde categorie.

Een niet- vetgedrukte norm wordt gezien als een bespreekpunt. Wij vragen ons af op welke wijze deze normen besproken zullen worden met de te toetsen organisatie en welke criteria gelden bij de waardering van de uitkomst. Met andere woorden: wanneer heb je er voldoende aandacht aan besteed.

Wij volgen met interesse de verdere uitwerking van de voorstellen.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van TALENT foundation PvT Liesbeth Moerman, voorzitter.

Geachte mevrouw Moerman,

Hartelijk dank voor uw reactie.

Wat betreft uw vragen rond de harde normen en de bespreekpunten, kunnen we u als volgt één en ander toelichten. De normen zijn principle based, wat met zich meebrengt dat de wijze van compliance moet passen bij de aard en omvang van de organisatie, zodanig dat aan het principe van de norm wordt voldaan. Dit brengt inderdaad met zich mee, dat er gradaties kunnen zijn. Wat betreft de bespreekpunten: er wordt op deze punten met name verwacht dat de organisatie de houding heeft om kritisch naar zichzelf te kijken en in het reflecterend gesprek met de toezichthouder zelf te bepalen welke verbeteringen zij wenselijk en mogelijk acht.

Wij hopen u met deze toelichting een antwoord te geven op uw opmerkingen.

Zodra de definitieve normen zijn vastgesteld, zullen deze onder andere op de website van de commissie normstelling worden gepubliceerd. Dit zal uiterlijk 1 oktober 2022 zijn.

Tot slot nog een vraag: de commissie zou graag alle reacties in het kader van deze consultatie inclusief de antwoorden die de commissie heeft gegeven, op de website [www.commissienormstelling.nl](http://www.commissienormstelling.nl) plaatsen. Bent u akkoord dat ook de reactie van uw organisatie incl. dit antwoord worden geplaatst?

Met vriendelijke groet,

Hans Gortemaker  
Voorzitter Commissie Normstelling

---

#### 14. Partin

Beste Hans,

Bedankt voor de gelegenheid om te reageren op de aangepaste normen. Gezien de achterban van Partin reageren wij slechts op de categorie A tot 50K.

Hierin is wat ons betreft niets onlogisch te vinden. Wellicht kunnen jullie overwegen om bij de normen te vermelden wanneer ze overeenkomen met de ANBI-eisen. Dat geeft helderheid en helpt CBF allicht bij het werven van deze doelgroep.

Met vriendelijke groeten,

Erik Boerrigter  
Directeur Partin - brancheorganisatie voor het particuliere initiatief  
[Afspraak voor videocall maken](#)

Beste Erik,

Hartelijk dank voor je reactie. Wat betreft je suggestie rond de ANBI-eisen, we zullen deze doorgeven aan de toezichthouder.

Zodra de definitieve normen zijn vastgesteld, zullen deze onder andere op de website van de commissie normstelling worden gepubliceerd. Dit zal uiterlijk 1 oktober 2022 zijn.

Tot slot nog een vraag: de commissie zou graag alle reacties in het kader van deze consultatie inclusief de antwoorden die de commissie heeft gegeven, op de website [www.commissienormstelling.nl](http://www.commissienormstelling.nl) plaatsen. Ben je akkoord dat ook de reactie van jouw organisatie incl. dit antwoord worden geplaatst?

Met vriendelijke groet,

Hans Gortemaker  
Voorzitter Commissie Normstelling

---

## 15. DierenLot

Geachte commissie,

DierenLot kent zo'n 250 beneficianten. Dat zijn vrijwel allemaal lokale stichtingen die zorg dragen voor hulp aan dieren. Wij hebben met waardering kennisgenomen van de intentie om te komen tot een "erkenning light" voor kleine (startende) stichtingen.

Bij het doornemen van de nieuwe normstelling voor categorie A viel ons op dat er gesproken wordt over 'de bestuurder'. Voor bestuurder kan men verschillende functies begrijpen. De definitie gaat uit van iemand die deel uitmaakt van een statutair bestuursorgaan of de organisatie vertegenwoordigd in de zin van boek 2 BW

- Moet er voor kleine organisaties met een RvT model bij art 5 de bestuurder en de toezichthouder dan niet gelijkgetrokken worden in alle eisen, zoals de nevenfuncties etc. Dat is nu wel inzake vergoedingen in 5.2.1 het geval. Bij kleine organisaties kan een RvT immers veel dichter op de bal spelen.
- Indien een bestuurder deel uitmaakt van het statutaire bestuursorgaan wordt in het geval van een bestuur, een bestuurslid wordt bedoeld. Standaard zijn bestuursleden niet alleen bevoegd. 5.1.1. wordt 9 van de 10 keer al bij de notaris ondervangen. Twee bestuursleden gezamenlijk bevoegd kunnen echter heel veel. Wellicht kan het woord bestuurder bij 5.1.1. en 5.1.2. als meervoud worden opgenomen (geschreven als bestuurder(s))
- Indien een bestuur een directeur heeft benoemd (al dan niet bezoldigd) wordt deze dan ook begrepen onder 'bestuurder' of vertegenwoordiger?

Wellicht kan er in de omschrijving, toelichting of reglement van het CBF iets opgenomen worden over welke functie (opvatting) nu precies wordt bedoeld.

In de Anbi regeling wordt gevraagd om een onafhankelijk bestuur. Daarmee is bedoeld familierelaties tussen bestuursleden onderling en/of bestuurders of tussen RvT en bestuurder uit te sluiten. Dat valt gedeeltelijk onder 5.1.2.

Veel kleine particuliere initiatieven ontstaan in de huiskamer, met de inzet van familieleden als bestuurslid. Vaak is er ook geen andere optie omdat de organisatie simpelweg nog te klein is om externe bestuursleden aan te trekken. Soms is een bestuur ook (nog) niet voltallig. Hoe wil de cie. normstelling hiermee omgaan? Volgt de cie. de ANBI-beschikking (die niet waterdicht is) en/of wordt er voor deze kleine organisaties een (tijdelijke) uitzondering gemaakt? Met andere woorden volgt er een extra controle of is de Anbi-beschikking voldoende? Als de Anbi beschikking wordt gevolgd wordt in ieder geval wel dubbel werk voorkomen.

Als laatste algemeen aandachtspunt is het goed mogelijk een uiterst eenvoudige stichting te voeren met een bestuur en zonder of slechts met een of twee medewerkers, die (veel) meer dan 1mln aan inkomsten genereert in geld en/of in natura. De gedachte dat een stichting met meer inkomsten complexer is en dus meer menskracht heeft om zaken te formaliseren is in de basis wel juist maar die overgang in termen van complexiteit of menskracht kan heel goed ver boven de 50k liggen. Wij pleiten er dan ook voor om ook de leeftijd van een organisatie in de bepaling(en) van de normering voor alle categorieën te betrekken, zodat er een reële ingroeimogelijkheid ontstaat voor snelgroeiende stichtingen.

De vragen zijn bedoeld ter overdenking. Hopelijk geven de antwoorden op de vragen meer duidelijkheid.

Met vriendelijke groet, Peter Helmer

Stichting DierenLot

Tel. (0183) 56 39 12

Tel. 06-54756876

[www.dier.nu](http://www.dier.nu)

Geachte heer Heimer,

Hartelijk dank voor uw reactie.

Het onderwerp governance (hoofdstuk 5 van de normen) ligt nog ter evaluatie bij de commissie. In een later stadium komt dit onderwerp aan de orde. Uw opmerkingen zullen daarbij zeker de aandacht krijgen.

Wat betreft uw aandachtspunt rond de categorie-indeling. De categorie-indeling is onderwerp van gesprek binnen het Erkenningsstelsel. Uw opmerking zal daarin de aandacht krijgen.

Wij hopen u met deze toelichting een antwoord te geven op uw opmerkingen.

Zodra de definitieve normen zijn vastgesteld, zullen deze onder andere op de website van de commissie normstelling worden gepubliceerd. Dit zal uiterlijk 1 oktober 2022 zijn.

Tot slot nog een vraag: de commissie zou graag alle reacties in het kader van deze consultatie inclusief de antwoorden die de commissie heeft gegeven, op de website [www.commissienormstelling.nl](http://www.commissienormstelling.nl) plaatsen. Bent u akkoord dat ook de reactie van uw organisatie incl. dit antwoord worden geplaatst?

Met vriendelijke groet,

Hans Gortemaker

Voorzitter Commissie Normstelling

---

## 16. Rudolph Stichting

Beste mensen van de commissie normstelling,

Bedankt voor jullie werk om normering en daarmee de kwaliteit van de sector te verbeteren.

We hebben kennis genomen van de inhoud en willen laten weten dat wij, in vol vertrouwen ook van jullie expertise, daar helemaal niets op aan te merken hebben ☺

Met vriendelijke groet,



**Anja Brouwer**

Programmamanager Communicatie & Fondsenwerving

Rudolphlaan 2 De Glind | T: (0342) 45 90 10

Werkdagen: niet aanwezig op woensdag

G



Geachte mevrouw Brouwer,

Hartelijk dank voor uw reactie. Zodra de definitieve normen zijn vastgesteld, zullen deze onder andere op de website van de commissie normstelling worden gepubliceerd. Dit zal uiterlijk 1 oktober 2022 zijn.

Tot slot nog een vraag: de commissie zou graag alle reacties in het kader van deze consultatie inclusief de antwoorden die de commissie heeft gegeven, op de website [www.commissienormstelling.nl](http://www.commissienormstelling.nl) plaatsen. Bent u akkoord dat ook de reactie van uw organisatie incl. dit antwoord worden geplaatst?

Met vriendelijke groet,

Hans Gortemaker

Voorzitter Commissie Normstelling

17. Van Lanschot

Geachte heer Gortemaker,

Via Diederik van der Plas van het CBF werd ik gewezen op de consultatie voor de aanpassingsvoorstellen.

Langs deze weg geef ik graag kort mijn reactie.

De Normen lijken mij concreet en hanteerbaar, ook voor de heel kleine organisaties. Goed ook om onderscheid te maken tussen harde normen en bespreekpunten.

Ik ben wel benieuwd hoe dat dan gaat met het bespreken/behandelen van de bespreekpunt-normen, in hoeverre kunnen de uitkomsten leiden tot wel/niet verstrekken van de erkenning?

Ten aanzien van de inhoud heb ik op dit moment twee opmerkingen/gedachten en wel bij onderdeel 4 (Impact):

1. Zou het mogelijk zijn om een extra paragraaf toe te voegen (eventueel vanaf B of hoger):  
*De organisatie is transparant over haar maatschappelijke bijdrage en laat periodiek zien in*

*hoeverre de door haar uitgevoerde activiteiten hebben bijgedragen aan de realisatie van haar doelstelling*

2. In hoeverre is het mogelijk dat wordt vastgelegd (als bespreekpunt?) dat goede doelen en eventueel vanaf een bepaalde omvang, een plausibele Theory Of Change hebben en deze zichtbaar maken op hun website?

Ik vertrouw erop u hiermee van dienst te zijn.

Met vriendelijke groet,

**Andrew Mackay**

Charity & Impact Investing Service

[a.r.mackay@vanlanschot.com](mailto:a.r.mackay@vanlanschot.com)

T +31 6 12 59 47 75

Beethovenstraat 300, 1077 WZ Amsterdam

[Maak écht het verschil met uw gift | Van Lanschot](#)

Geachte heer Mackay,

Hartelijk dank voor uw reactie.

Wat betreft bespreekpunten: er wordt op deze punten met name verwacht dat een organisatie de houding heeft om kritisch naar zichzelf te kijken en in het reflecterend gesprek met de toezichthouder zelf te bepalen welke verbeteringen zij wenselijk en mogelijk acht.

Wat betreft het onderwerp impact (hoofdstuk 4 van de normen) is door het verduidelijken van begrippen in onder meer norm 4.1.3 en 4.1.4 invulling gegeven aan uw eerste opmerking. Norm 4.1.5. van C en D staat nog geagendeerd voor inhoudelijke evaluatie. Uw tweede opmerking zal daarin zeker worden meegenomen.

Wij hopen u met deze toelichting een antwoord te geven op uw opmerkingen.

Zodra de definitieve normen zijn vastgesteld, zullen deze onder andere op de website van de commissie normstelling worden gepubliceerd. Dit zal uiterlijk 1 oktober 2022 zijn.

Tot slot nog een vraag: de commissie zou graag alle reacties in het kader van deze consultatie inclusief de antwoorden die de commissie heeft gegeven, op de website [www.commissienormstelling.nl](http://www.commissienormstelling.nl) plaatsen. Bent u akkoord dat ook de reactie van uw organisatie incl. dit antwoord worden geplaatst?

Met vriendelijke groet,

Hans Gortemaker

Voorzitter Commissie Normstelling

## 18. Women on Wings

Beste Hans,

De bijgesloten stukken lijken mij akkoord, maar wil een verzoek indienen om ook voor categorie C een classificatie voor kleine organisaties in te voeren, niet zozeer qua procedures wel voor wat betreft de jaarlijkse contributie bijdrage. Women on Wings heeft sinds afgelopen jaar het CBF

keurmerk, maar met een omzet van net boven de € 500K is de jaarlijkse contributie een hoog bedrag. Redelijker zou zijn om een % van inkomsten in rekening te brengen.

Ik hoop dat jullie dit in overweging mee kunnen nemen. Voor vragen ben ik graag bereid.

Jose

Beste Jose,

Hartelijk dank voor je reactie.

Je opmerking wat betreft de tarieven en daarmee samenhangt de categorie-indeling, is onderwerp van gesprek binnen het Erkenningsstelsel. Je opmerking zal daarin zeker worden meegenomen. Zodra de definitieve normen zijn vastgesteld, zullen deze onder andere op de website van de commissie normstelling worden gepubliceerd. Dit zal uiterlijk 1 oktober 2022 zijn.

Tot slot nog een vraag: de commissie zou graag alle reacties in het kader van deze consultatie inclusief de antwoorden die de commissie heeft gegeven, op de website [www.commissienormstelling.nl](http://www.commissienormstelling.nl) plaatsen. Ben je akkoord dat ook de reactie van jouw organisatie incl. dit antwoord worden geplaatst?

Met vriendelijke groet,

Hans Gortemaker  
Voorzitter Commissie Normstelling

---

## 19. Christenen voor Israël

L.S.

Graag wil ik hierbij mijn akkoord geven aan de voorstellen voor wijziging Normstelling.

Met vriendelijke groet,

**Frank J. van Oordt**

Directeur Christenen voor Israël

Henri Nouwenstraat 34 | Postbus 1100 | 3860 BC Nijkerk | [www.christenenvoorisrael.nl](http://www.christenenvoorisrael.nl) | Tel. 033-2458824

---

Geachte heer Van Oordt,

Hartelijk dank voor uw reactie. Zodra de definitieve normen zijn vastgesteld, zullen deze onder andere op de website van de commissie normstelling worden gepubliceerd. Dit zal uiterlijk 1 oktober 2022 zijn.

Tot slot nog een vraag: de commissie zou graag alle reacties in het kader van deze consultatie inclusief de antwoorden die de commissie heeft gegeven, op de website [www.commissienormstelling.nl](http://www.commissienormstelling.nl) plaatsen. Bent u akkoord dat ook de reactie van uw organisatie incl. dit antwoord worden geplaatst?

Met vriendelijke groet,

Hans Gortemaker  
Voorzitter Commissie Normstelling

---



## 20. Steunfonds Drents Museum

L.S.,

Overeenkomstig uw verzoek verwoord in uw mail van 2 juni j.l. onderstaand onze opmerkingen op uw concept

In grote lijnen kunnen wij ons vinden in de door u opgestelde normen.

Onder punt 7 Verantwoording ,van uw concept, willen wij de navolgende opmerking plaatsen.

Om de kwaliteit te garanderen van de aan te leveren jaarcijfers zouden wij willen voorstellen dat deze alleen door een externe accountant kunnen worden samengesteld.

Menige penningmeester kan ook boekhouder dan wel accountant in het dagelijks leven zijn.

Om zoveel mogelijk te voorkomen dat met de cijfers gemanipuleerd wordt, pleiten wij daarom voor de externe accountant

Daar de kwaliteit van menige kascommissie vaak te wensen overlaat stellen wij voor hen geen rol in deze toe te delen.

Wellicht dat kleinere organisaties van een dergelijke eis schrikken ,maar wij zijn allen gebaat bij een zo zuiver mogelijk blazen en hoge kwaliteit van onze jaarverslagen

Wij vertrouwen u hiermede te hebben geïnformeerd

met vr. gr

Harmen van Vliet

penningmeester St. Steunfonds Drents Museum

Geachte heer Van Vliet,

Hartelijk dank voor uw reactie.

Uw opmerking over een verplichting tot het hebben van een externe accountant, ook voor de kleine organisaties, zou een inhoudelijke wijziging van de normen met zich meebrengen. De commissie zal nadenken over uw opmerkingen en deze meenemen op een later moment.

Wij hopen u met deze toelichting een antwoord te geven op uw opmerking.

Zodra de definitieve normen zijn vastgesteld, zullen deze onder andere op de website van de commissie normstelling worden gepubliceerd. Dit zal uiterlijk 1 oktober 2022 zijn.

Tot slot nog een vraag: de commissie zou graag alle reacties in het kader van deze consultatie inclusief de antwoorden die de commissie heeft gegeven, op de website

[www.commissienormstelling.nl](http://www.commissienormstelling.nl) plaatsen. Bent u akkoord dat ook de reactie van uw organisatie incl. dit antwoord worden geplaatst?

Met vriendelijke groet,

Hans Gortemaker

Voorzitter Commissie Normstelling